**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-20 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-10/24 в отношении адвоката**

**М.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-10/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 30.09.2024г. в Адвокатскую палату Московской области через Федеральную палату адвокатов РФ поступила жалоба доверителя С.А.А. в отношении адвоката М.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат защищал его в порядке ст. 51 УПК РФ при проведении в отношении него следственных действий в г.К. Адвокат был на стороне следствия, при выполнении требований ст. 215 УПК РФ заявитель не мог принимать участия в следственных действиях по причине высокой температуры и не осознавал своих действий, о чём было сообщено следователю. 23.11.2023 г. заявитель был болен, но адвокат совместно со следователем составили протокол выполнения требований ст. 217 УПК РФ. Адвокат не посещал заявителя в СИЗО несмотря на его просьбы. С 01.02.2024 г. заявитель больше адвоката не видел.

 01.10.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.10.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3944 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.10.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 29.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 29.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.А.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы не нашли подтверждения в ходе дисциплинарного разбирательства и были опровергнуты представленными адвокатом объяснениями и материалами адвокатского производства, из которых следует согласование позиции по всем процессуальным вопросам, а также отсутствие заявлений подзащитного о необходимости дополнительных к состоявшимся посещений адвокатом доверителя в СИЗО.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении М.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов